



Vai Dagdas novada pašvaldība sabiedrisko
kārtību un drošību nodrošina efektīvi,
ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu
prasībām?

Rīga 2018



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

Revīzijas ziņojums

Vai Dagdas novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklaušanās, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar saistošo noteikumu izdošanu un kontrolējošo institūciju noteikšanu. Pašvaldībai ir jāiedod ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības kontrolējošo institūciju,

Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlams ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar pašvaldības darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Pateicamies Dagdas novada pašvaldības vadībai un darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Dagdas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā un par jomu valstī kopumā.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

Saturs

Kopsavilkums	5
Motivācija.....	5
Galvenie secinājumi	6
Būtiskākie ieteikumi.....	7
Revīzijas ziņojuma struktūra	7
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts	8
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?	8
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā	12
<i>Pašvaldības raksturojums</i>	12
Vai Pašvaldības darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?.....	13
1. Par ko liecina sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības efektivitātes pašnovērtējums?.....	14
<i>Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām</i>	15
<i>Sabiedriskās kārtības un drošības problēmu vērtējums Pašvaldībā</i>	17
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā</i>	20
2. Vai Pašvaldībā tiek plānoti sabiedriskās kārtības nodrošināšanas pasākumi un plānu izpilde tiek kontrolēta?.....	20
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana</i>	21
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi</i>	22
Pašvaldības viedoklis	24
Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.....	25
Revīzijas mērķis	25
Juridiskais pamatojums	25
Revidentu un revidējamās vienības atbildība.....	25
Revīzijas apjoms.....	25
Revīzijas kritēriji	26
Revīzijas metodes.....	27
Pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.....	28
Atsauces.....	33

Kopsavilkums

Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot savas pašvaldības policijas, kas vairākās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas policija, mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību lielāku uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldības uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

Galvenie secinājumi

Lai gan Dagdas novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā revidējamā laika posmā sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu, tajā skaitā Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroli, veic Valsts policija, revīzijā tika saskatītas iespējas Pašvaldībai aktīvāk līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

Pašvaldības darbības sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu darbību.

Revīzijas laikā, vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, kas bija viens no revīzijā izvirzītajiem un ar Pašvaldību saskaņotajiem kritērijiem, secinām, ka iedzīvotājiem, Pašvaldības vadībai un Valsts policijas pārstāvim ir līdzīgi uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Savukārt izvirzīto kritēriju Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles efektivitātē nevarēja novērtēt, jo Pašvaldībā nebija informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu un Pašvaldības Administratīvā komisija nebija izskatījusi nevienu administratīvo pārkāpumu saistībā ar Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, par kuriem būtu noformēti administratīvo pārkāpumu protokoli.

Lai gan Pašvaldība saistošo noteikumu ievērošanas kontroli ir pilnvarojusi veikt Pašvaldības amatpersonas – domes deputātus, iestāžu vadītājus un citas amatpersonas, kas darbojas līdzās Valsts policijai. Tomēr neveicot mērķtiecīgu kontroles darbību saskaņošanu, nevar nodrošināt kontroles procesā iesaistīto resursu pilnvērtīgu izmantošanu saistošo noteikumu ievērošanas progresā sasniegšanai.

Pašvaldība sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai nav plānojusi un izlietojusi finanšu līdzekļus, tāpēc revīzijā netika vērtēts finanšu līdzekļu izlietojuma ekonomiskums.

Tā kā Pašvaldībā nav izveidota Pašvaldības policija vai cita institūcija sabiedriskās kārtības nodrošināšanai, revīzijā netika vērtēta likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību novērst sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk veicinātu efektīvāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ☉ savas kompetences ietvaros izvērtēt iespējas veikt pasākumus sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas atbilstoši sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai mērķa sasniegšanai;
- ☉ izstrādāt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju darbības (sadarbības) plānu un atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ☉ sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts;
- ☉ īss Pašvaldības raksturojums un informācija par to, kā tiek reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ☉ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos divās apakšnodaļās, kurās ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, būtiskākie secinājumi, kas turpmāk pamatoti ar revīzijas konstatējumiem;
- ☉ Pašvaldības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ☉ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā apakšnodaļā ir sniegta informācija par Pašvaldības veikto iedzīvotāju aptauju un Pašvaldības un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Revīzijas ziņojuma otrajā apakšnodaļā ir vērtēts tas, kā tiek veikta Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrole un izvērtēti darba rezultāti.



Lai novērstu revīzijā konstatētos trūkumus, Pašvaldībai:

▼
jāizvērtē iespējas veikt pasākumus, lai sekmētu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

▼
jāizstrādā darbības (sadarbības) plāns Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles nodrošināšanai



Kopsavilkums

▼
Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomas apraksts

▼
Secinājums

▼
Pamatojums

▼
Ieteikums

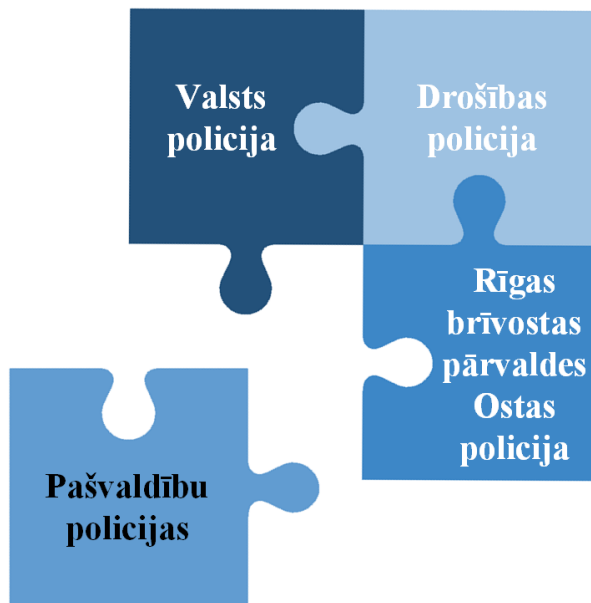
▼
Pašvaldības viedoklis

▼
Revīzijas raksturojums

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



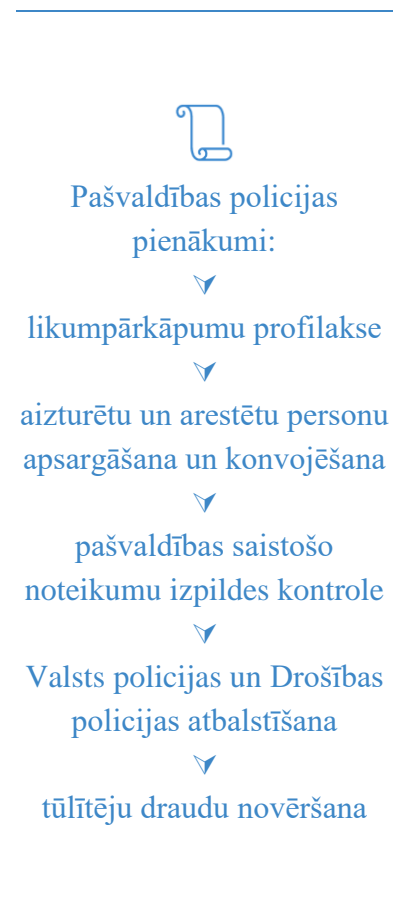
1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki¹ un Valsts policijā 3853 darbinieki².

Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu³ pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā⁴ noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam "Par policiju" ir tiesīga veidot pašvaldības policiju⁵, kuras pienākumos ietilpst:

- ⊙ likumpārkāpumu profilakse;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ⊙ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā

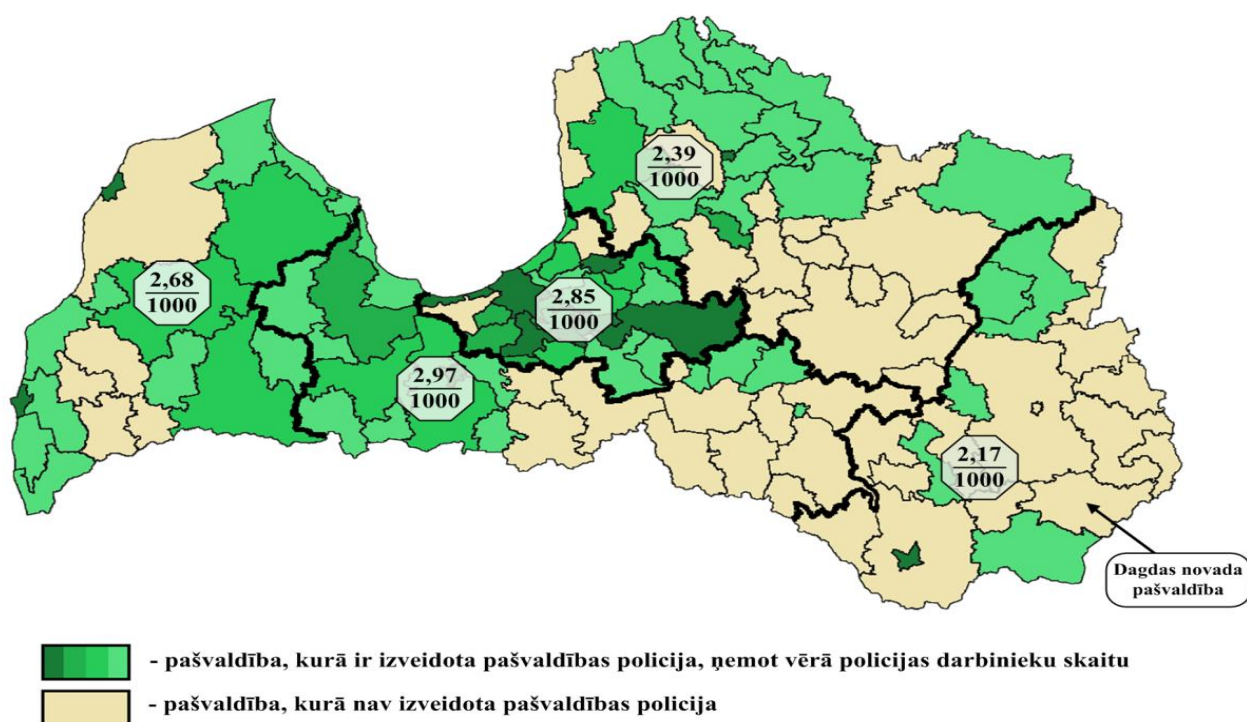


atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;

- ☉ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ☉ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Minētos pienākumus pašvaldība Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt arī citai pašvaldībai⁶.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, un kopējais policijas darbinieku skaits uz 1000 iedzīvotājiem Latvijas reģionos 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistītie cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas, Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs

pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁷ pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā.

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4	29	10,91	21
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35	307	13,5	40
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0	737	25,69	104
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

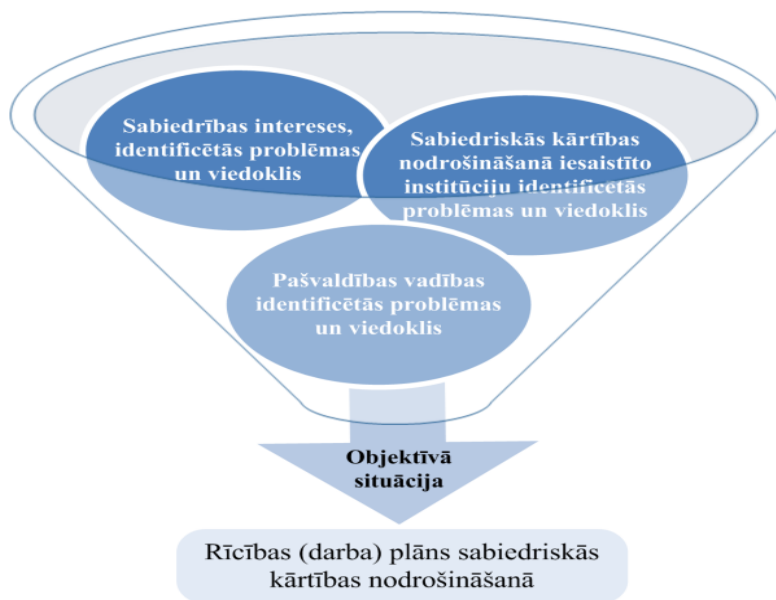
* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

** Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits.

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses⁸.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Latgales plānošanas reģionā 48 km attālumā no Rēzeknes un 67 km attālumā no Daugavpils. Pašvaldība robežojas ar Krāslavas, Aglonas, Rēzeknes, Ludzas un Zilupes novadu.

Pašvaldības sastāvā ietilpst Dagdas pilsēta un Andrupenes, Andzeļu, Asūnes, Bērziņu, Dagdas, Ezernieku, Konstantīnovas, Ķepovas, Svāriņu, Šķaunes pagasts. Novada kopējā platība ir 948,8 km².

Pašvaldības teritoriju šķērso valsts reģionālais autoceļš P 52 Zilupe–Šķaune–Ezernieki, P 55 Rēzekne–Dagda, P 61 Krāslava–Dagda un citi.

Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁹ Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 7 460 iedzīvotāji, kas ir 0,38 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija negatīvs (1,242), kas Pašvaldību ierindo 104. vietā starp 110 Latvijas novadu pašvaldībām¹⁰. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, ES un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā¹¹.

Pašvaldība nav izveidojusi pašvaldības policiju, un ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajai kompetencei nodarbojas Valsts policijas struktūrvienības.



Kur atrodas Dagdas novada
pašvaldība?

Vai Pašvaldības darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo:

- ✓ Pašvaldības vadība nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā;
- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā.

Revīzijas laikā iegūtais Pašvaldības vadības pašnovērtējums un Valsts policijas pārstāvja sniegtais viedoklis, kā arī Pašvaldības veiktās iedzīvotāju aptaujas rezultāti norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes.

Tā kā Pašvaldībā nebija informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas uzraudzībā, tad administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņas nav izmantojamas Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju darbības efektivitātes novērtēšanai.

Valsts pārvaldes principi un citi Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi ir attiecināmi arī uz iestādēm, kuras nav padotas Ministru kabinetam¹².

Saskaņā ar valsts pārvaldes principiem pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpalpojuma izmantošanu¹³.

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions* – ISSAI) standartā ISSAI 300¹⁴, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda

izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ☉ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ☉ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ☉ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts¹⁵.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti divi kritēriji Pašvaldības darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ☉ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai (identificētajām risināmajām problēmām);
- ☉ vai Pašvaldības darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Pašvaldība, atsaucoties Valsts policijas teritoriālās struktūrvienības ierosinājumam, savā tīmekļa vietnē no 2017. gada 1. martam līdz 2017. gada 22. martam organizēja iedzīvotāju aptauju, lai noskaidrotu iedzīvotāju viedokli par drošību un sabiedrisko kārtību Dagdas novadā.

Ņemot vērā to, ka Pašvaldība jau bija organizējusi iedzīvotāju aptauju, Valsts kontrole revīzijas laikā neveica citu Pašvaldības iedzīvotāju aptauju. Izvērtējums revīzijā izvirzītajam kritērijam par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai revīzijas ziņojuma pirmajā apakšnodaļā ir apkopots, ņemot vērā Pašvaldības vadības pašnovērtējumu un Valsts policijas pārstāvja viedokli, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt Pielikumu).

Pašvaldības darbības efektivitātes izvērtējums pēc saskaņotā kritērija par administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņām Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē ir sniegts revīzijas ziņojuma otrajā apakšnodaļā.

1. Par ko liecina sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības efektivitātes pašnovērtējums?

Revīzijas laikā iegūtais Pašvaldības vadības pašnovērtējums un Valsts policijas pārstāvja viedoklis norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes, jo:

- ✓ iedzīvotāju informētības līmeņa celšanas nepieciešamība vērtējama kontekstā arī ar Pašvaldības iespējām sniegt papildu ieguldījumu iedzīvotāju informēšanā un

izglītošanā, piemēram, ar Pašvaldības pārvaldīto plašsaziņas līdzekļu starpniecību;

- ✓ Pašvaldības vadība (skatīt Pielikuma 3. punktu) atzina problēmas, kas saistītas ar alkohola un citu apreibinošo vielu lietošanu un izplatību, kā arī sliktu ielu apgaismojumu, kas liecina, ka iedzīvotāji visdrīzāk vēlas lielāku atbildīgo institūciju ieguldījumu šo problēmu risināšanā.

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Revīzijā tika izskatīti arī Pašvaldības 2017. gadā veiktās aptaujas¹⁶, kas organizēta pēc Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirkņa darbinieku ierosinājuma, rezultāti. Savukārt aptaujājot četrus Pašvaldības vadības pārstāvjus un vienu Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieku, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā, ir iegūts sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku viedoklis par sabiedrisko kārtību un drošību Pašvaldībā.

Revidentu veiktajā aptaujā tika iegūti un analizēti dati par:

- ☉ informētību par Valsts policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ☉ attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām;
- ☉ sadarbību ar Valsts policiju un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja ieskatā iedzīvotājiem papildus būtu sniedzama informācija par to, kā strādā vietējā policija, pareizi iecirkņu darba laiki, kā arī informācija, kas ir nepamatota policijas izsaukšana, jo bieži vien tādēļ tiek uzsāktas administratīvās lietvedības.

Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju informētību par Valsts policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas līdzekļiem ir redzams 4. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Valsts policijas darbu:		Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:	
Pašvaldības vadība	Starp “Drīzāk ir” un “Drīzāk nav” 😞	Plašsaziņas līdzekļi	Informatīvie materiāli (bukleti)
Valsts policija	Starp “Drīzāk ir” un “Drīzāk nav” 😞	Plašsaziņas līdzekļi	Informatīvie materiāli (bukleti)

4. attēls. Pašvaldības vadības un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju informētību par Valsts policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

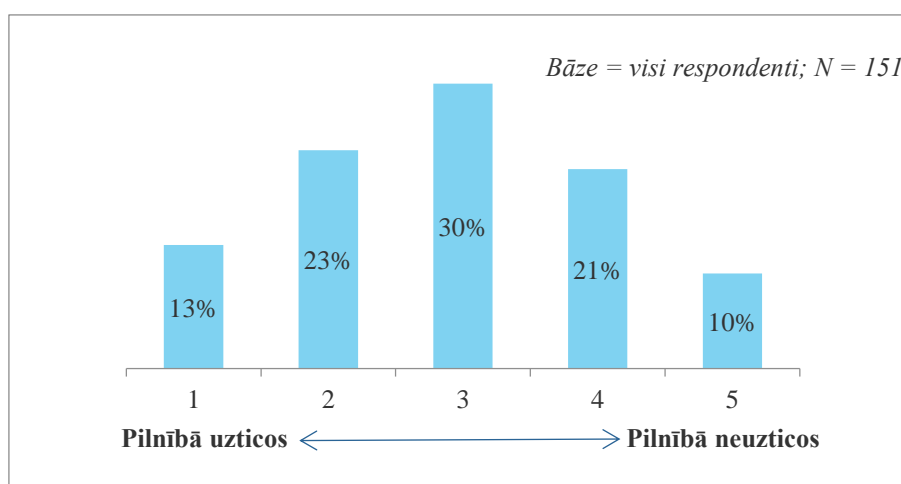
Pašvaldības organizētajā iedzīvotāju aptaujā¹⁷ nav uzdoti jautājumi par iedzīvotāju informētību par Valsts policijas darbu.

Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam¹⁸.

Tāpat pēc analogijas informēšanai par sabiedrisko kārtību vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Valsts policijai.

Saskaņā ar Pašvaldības aptaujas rezultātiem¹⁹ (skatīt 5. attēlu) Valsts policijai pilnībā vai daļēji uzticas 31 % iedzīvotāju, savukārt pilnībā vai daļēji neuzticas 36 % iedzīvotāju.






5. attēls. Cik lielā mērā jūs uzticaties policijai?

Dagdās novada pašvaldības 2017. gadā veiktās iedzīvotāju aptaujas dati

Vērtējot aptaujas rezultātu par iedzīvotāju uzticēšanos policijai objektivitāti, būtu jāņem vērā iedzīvotāju informētības līmenis par policijas darbu un pieredze saskarsmē ar Valsts policiju.

Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja viedokļu apkopojums par iedzīvotāju uzticēšanos Valsts policijai un tās darba novērtējums ir sniegts 6. attēlā.

Iedzīvotāju uzticēšanās Valsts policijai:			Valsts policijas darba novērtējums:		
Pašvaldības vadības viedoklis	“Drīzāk uzticas”		Pašvaldības vadības vērtējums	“Drīzāk pozitīvs”	
Valsts policijas viedoklis	“Drīzāk uzticas”		Valsts policijas vērtējums	“Drīzāk pozitīvs”	

6. attēls. Pašvaldības vadības un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju uzticēšanos Valsts policijai un tās darba novērtējums.

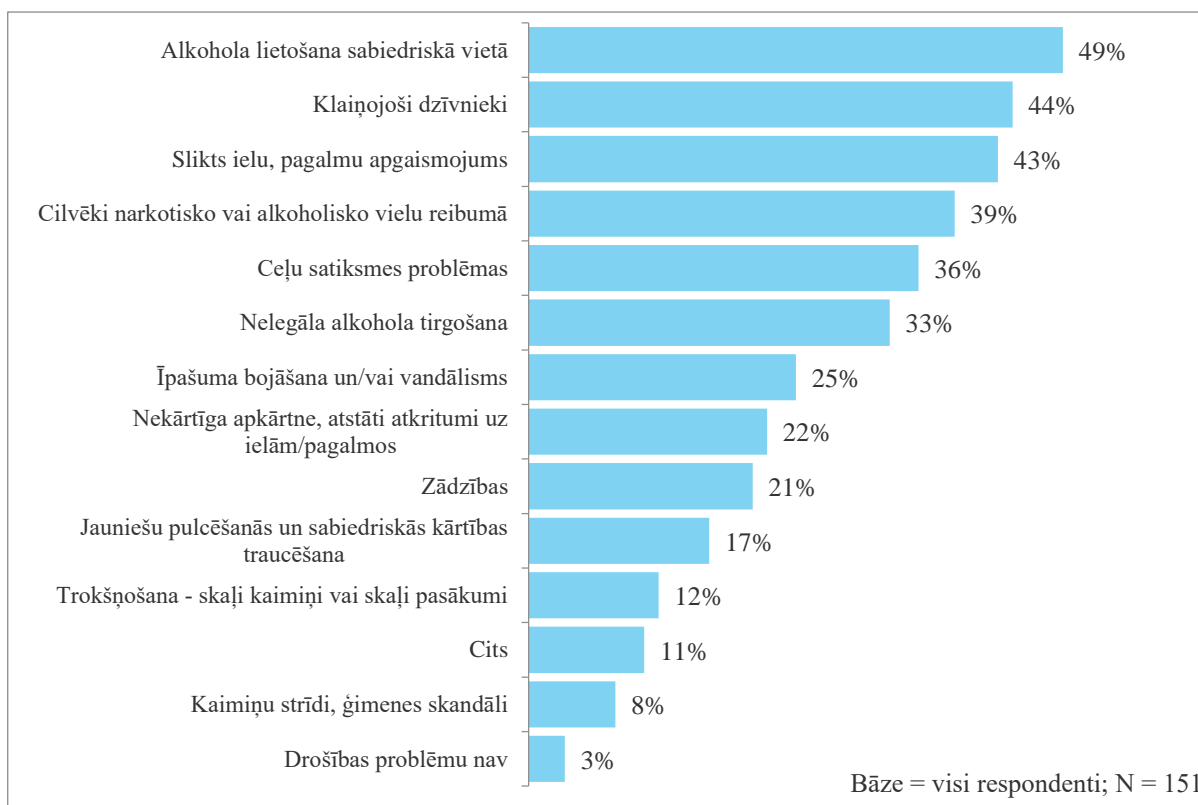
Sabiedriskās kārtības un drošības problēmu vērtējums Pašvaldībā

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Saskaņā ar Pašvaldības sniegto informāciju²⁰ vienīgā aktivitāte, ko Pašvaldība revidējamā laika posmā ir īstenojusi sabiedriskās kārtības un drošības jomā, ir videonovērošanas sistēmas ierīkošana Dagdas pilsētā. Pašvaldība ir piešķīrusi Valsts policijai piekļuves tiesības videonovērošanas sistēmai²¹.

Saskaņā ar Pašvaldības aptaujas rezultātiem iedzīvotāju skatījumā aktuālākās drošības problēmas to dzīves vietā ir alkohola un citu apreibinošu vielu lietošana un tirgošana, klaiņojoši dzīvnieki, slikts ielu un pagalmu apgaismojums, ceļu satiksmes noteikumu neievērošana, īpašuma bojāšana, vandālisms un citas problēmas (skatīt 7. attēlu).

Arī Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar jauniešu izraisītām problēmām, ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, alkohola lietošanu, bezpajumtniekiem, aizdomīgām un nepiederošām personām un citas problēmas (skatīt Pielikuma 1. attēlu).



7. attēls. Aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas iedzīvotāju dzīves vietā.

Dagdas novada pašvaldības 2017. gadā veiktās iedzīvotāju aptaujas dati

Pašvaldības vadība par nozīmīgām uzskata problēmas, kas saistītas ar alkohola un citu apreibinošo vielu lietošanu un izplatību, kā arī problēmas, kas saistītas ar ielu, pagalmu un trepju sliktu apgaismojumu, uz ko norādīja arī iedzīvotāji.

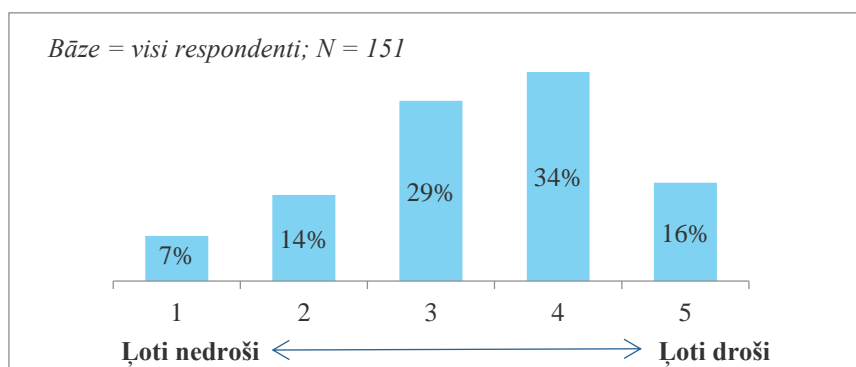
Saskaņā ar Pašvaldības sniegto informāciju²² Administratīvā komisija revidējamā laika posmā izskatījusi 85 administratīvo pārkāpumu lietas, par kuriem paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, tajā skaitā:

- ☉ par ceļa aizsardzības noteikumu pārkāpšanu (12 lietas 2015. gadā un 5 lietas 2016. gadā);
- ☉ par apzināti nepamatotu speciālo dienestu izsaukšanu (3 lietas 2015. gadā un 11 lietas 2016. gadā);
- ☉ par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu vai atrašanos alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu ietekmē, ja to izdarījis nepilngadīgais (4 lietas 2015. gadā un 8 lietas 2016. gadā);
- ☉ par atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšanu (1 lieta 2015. gadā un 12 lietas 2016. gadā);
- ☉ par dzīvnieku turēšanas, labturības un pārvadāšanas prasību neievērošanu (2 lietas 2015. gadā un 8 lietas 2016. gadā);

- ☺ par vardarbību pret bērniem vai bērna aprūpes pienākumu nepildīšanu (5 lietas 2015. gadā un 2 lieta 2016. gadā).

Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvja vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt Pielikuma 2. attēlu).

Saskaņā ar Pašvaldības veiktās aptaujas rezultātiem²³ (skatīt 8. attēlu) savā dzīvesvietā un tās apkārtnē pilnībā vai daļēji droši jūtas 50 % respondentu, savukārt pilnībā vai daļēji nedroši jūtas 21 % respondentu.



8. attēls. Cik droši iedzīvotāji jūtas savā dzīvesvietā?

Dagdas novada pašvaldības 2017. gadā veiktās iedzīvotāju aptaujas dati

Atbilstoši Pašvaldības apkopotajai informācijai²⁴ visnedrošāk novada iedzīvotāji jūtas vietās, kur nav ielu apgaismojuma. Tāpat arī tika minēti ceļi, ielas un to posmi, kuri nav droši.

Pašvaldības aptaujā iedzīvotājiem tika uzdots jautājums par to, kas būtu jādara, lai uzlabotu drošību Dagdas novadā. Pašvaldības apkopotā informācija liecina, ka uzlabojama ir policijas redzamība, pieejamība un sasniedzamība.

Pēc iedzīvotāju domām, lai veicinātu drošību Dagdas novadā, vajadzētu uzlabot policijas darbu, tas ir, lai tie uz izsaukumu ierastos ātrāk, rīkotu vairāk reidu, vairāk uzraudzītu sabiedriskās vietas, būtu pieejami visas diennakts garumā un veiktu preventīvus pasākumus²⁵.

Iedzīvotāji uzskata²⁶, ka sabiedrisko kārtību un drošību varētu uzlabot arī pašvaldības policijas izveide, stingrāki sodi, uzlabots ielu apgaismojums, ceļu infrastruktūra, piemēram, ātruma slāpētāju jeb “guļošo policistu” izvietošana, nelegālo alkohola tirdzniecības vietu likvidēšana un darbs ar sabiedrību.

Starp revidentu aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis piekrīt apgalvojumam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā. Šāda nostāja liecina par to, ka respondenti atzīst sabiedrības un kompetento institūciju kopīgas

atbildības par drošību ideju un ir gatavi novērtēt pilsoniskās sabiedrības līdzdarību.

Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Revidentu veiktajā aptaujā noskaidrots, ka Pašvaldības sadarbību ar Valsts policiju, Valsts policijas darbinieks vērtēja pozitīvi, savukārt Pašvaldības vadības pārstāvji to vērtēja drīzāk pozitīvi (skatīt Pielikuma 4. punktu).

Pamatā sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kā arī kopīgos informatīvos pasākumos, sabiedriskās kārtības nodrošināšanā Pašvaldības organizētajos publiskajos pasākumos, Valsts policijai atsaucoties uz Pašvaldības lūgumiem ģimeņu apsekošanā, dažādu jautājumu risināšanā kopīgās sanāksmēs.

Valsts policija revidējamā periodā ir lūgusi (piemēram, informācijas iegūšanā) un pilnībā saņēmusi Pašvaldības atbalstu tās uzdevumu izpildei.

Ieteikums

Lai pilnveidotu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai savas kompetences ietvaros izvērtēt iespējas veikt pasākumus sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai.

2. Vai Pašvaldībā tiek plānoti sabiedriskās kārtības nodrošināšanas pasākumi un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldība kā novada attīstības stratēģijas vadošā institūcija revidējamā laika posmā nav nodrošinājusi priekšnoteikumus mērķtiecīgai novadā pastāvošo problēmu sabiedriskās kārtības jomā risināšanai, jo attīstības programmā paredzētajām aktivitātēm netiek noteikti izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji.

Pašvaldība saistošajos noteikumos ir noteikusi institūcijas un amatpersonas, kuras ir tiesīgas kontrolēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu, tomēr to darbības rezultāti netiek kontrolēti un izvērtēti. Pašvaldības rīcībā nav informācijas par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju veikto pārbaužu skaitu un biežumu, kas liedza

iespēju revīzijā novērtēt administratīvo pārkāpumu skaita izmaiņu rezultātā panāktos uzlabojumus.

Lai gan Pašvaldība saistošo noteikumu ievērošanas kontroli ir pilnvarojusi veikt Pašvaldības amatpersonas – domes deputātus, iestāžu vadītājus un citas amatpersonas, kas darbojas līdzās Valsts policijai. Tomēr neveicot mērķtiecīgu kontroles darbību saskaņošanu, nevar nodrošināt kontroles procesā iesaistīto resursu pilnvērtīgu izmantošanu saistošo noteikumu ievērošanas progresa sasniegšanai.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultatīvo rādītāju noteikšana

Saskaņā ar normatīvajā aktā²⁷ noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Pašvaldības attīstības programmā 2013.–2019. gadam sadaļā “Iedzīvotāju aptaujas rezultāti” ir teikts, ka gandrīz piektā daļa respondentu norādījuši, ka būtu jāuzlabo drošība un sabiedriskā kārtība novadā²⁸.

Pašvaldība attīstības programmas 2013.–2019. gadam rīcības plānā ir noteikusi trīs aktivitātes sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā (skatīt 2. tabulu).

2. tabula

Pašvaldības attīstības programmas 2013.–2019. gadam rīcības plānā noteiktie pasākumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanai.

Nr.	Rīcības (aktivitātes vai projekta) nosaukums	Plānotais darbības rezultāts	Izpildes termiņš/periods	Atbildīgais
1	2	3	4	5
R.1.41.	Sadarbības ar drošības iestādēm un organizācijām uzlabošana	Efektīva sadarbība ar Valsts robežsardzi, Valsts policiju un Zemessardzi	2013.–2019.	Novada dome
R.1.42.	Ugunsdrošības vispārējā uzlabošana	Ugunsdrošības depo, izstrādāti ugunsdrošības un civilās aizsardzības plāni	2013.–2019.	Novada dome, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests
R.1.43.	Nelegālā alkohola tirdzniecības apkarošana	Izskausta nelegālā alkohola tirdzniecība	2013.–2019.	Novada dome, Valsts policija

Minētajām aktivitātēm noteiktie darbības rezultāti ir vispārīgi un nav izmērāmi, piemēram:

- ☉ efektīva sadarbība ar Valsts robežsardzi, Valsts policiju un Zemessardzi;
- ☉ izskausta nelegālā alkohola tirdzniecība.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldība nav noteikusi katram gadam

aktuālos uzdevumus, kas būtu jāveic sabiedriskās kārtības jomā, piemēram, kādi uzdevumi ir veicami nelegālā alkohola tirdzniecības apkarošanā vai sadarbības uzlabošanā ar drošības iestādēm un organizācijām.

Revīzijā noskaidrots²⁹, ka Pašvaldība nesagatavo arī ikgadējos pārskatus par paveikto un par situāciju sabiedriskās kārtības jomā.

Ne Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos³⁰, ne publiskajos gada pārskatos par 2015. gadu un 2016. gadu³¹ nav norādītas risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots tas, ka viens no Pašvaldības darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.

Kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas)³².

Revidējamā laika posmā Pašvaldībā bija spēkā saistošie noteikumi³³, kas noteica atbildību par:

- ☉ uzvedības noteikumu pārkāpumiem sabiedriskās vietās;
- ☉ peldēšanos aizliegtās vietās;
- ☉ apbūves noteikumu neievērošanu;
- ☉ publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu, novada aizsargājamo dabas un kultūras objektu aizsardzības un uzturēšanas noteikumu neievērošanu;
- ☉ teritorijas labiekārtošanas, stādījumu uzturēšanas un aizsardzības noteikumu neievērošanu;
- ☉ mājdzīvnieku turēšanas noteikumu neievērošanu;
- ☉ reklāmas materiālu, izkārtņu, sludinājumu un citu informatīvo materiālu izvietojuma publiskās vietās noteikumu neievērošanu;
- ☉ sulu tecināšanu, koku mizas grauzīšanu, uzrakstu vai vadu piestiprināšanu pie kokiem, veļas žāvēšanu koku zaros, zaļajā zonā, apstādījumos un sabiedriskās vietās.

Pašvaldība saistošo noteikumu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība³⁴, ievērošanas kontroli līdzās Valsts policijai ir pilnvarojusi³⁵ veikt arī Pašvaldības amatpersonas:

- ☉ Pašvaldības domes deputātus;
- ☉ pilnvarotas Pašvaldības amatpersonas;
- ☉ valsts institūciju atbildīgās amatpersonas likumā noteiktajā kārtībā;
- ☉ Pašvaldības Administratīvās komisijas locekļus.



Pašvaldības attīstības
programmā
nav informācijas par
risināmajām problēmām un
sasniegtajiem rezultātiem
rādītājiem sabiedriskās
kārtības nodrošināšanā.

Pašvaldība nav noslēgusi līgumu ar Valsts policiju par sadarbību saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē, kas arī ir atbildīga par saistošo noteikumu ievērošanas kontroli³⁶.

Šādi Pašvaldība nevar nodrošināt mērķtiecīgu kontroles darbību saskaņošanu ar Valsts policijas struktūrvienībām, lai novērstu iespējamu funkciju dublēšanās negatīvo ietekmi saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē.

Pašvaldībā nav informācijas par administratīvajiem pārkāpumiem saistībā ar Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, tajā skaitā par iepriekš minētajiem pārkāpumu veidiem, kā arī par kontrolē iesaistīto institūciju veikto pārbažu skaitu.

Pašvaldība ir apkopojusi informāciju³⁷ par Pašvaldības Administratīvās komisijas laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam izskatītajiem 112 pārkāpumiem, kuriem administratīvā atbildība ir piemērota tikai pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa:

- ☉ 2014. gadā – 27 pārkāpumi;
- ☉ 2015. gadā – 34 pārkāpumi;
- ☉ 2016. gadā – 51 pārkāpums.

Ieteikums

Lai varētu izvērtēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātus, Pašvaldībai izstrādāt kontrolē iesaistīto institūciju darbības (sadarbības) plānu un atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.



Pašvaldības saistošo
noteikumu ievērošanas
kontroles rezultātu nevar
novērtēt, jo nav informācijas
par veikto pārbažu un
konstatēto pārkāpumu skaitu.

Pašvaldības viedoklis

Par veikto revīziju

Valsts kontrole 2017.gadā Dagdas novada pašvaldībā veica revīziju par pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā. No Valsts kontroles ziņojuma mēs secinājām, ka revīzija bija nepieciešama, lai pašvaldība identificētu risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā, pilnveidotu sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes.

Dagdas novadā nav nodibināta pašvaldības policija, jo laba sadarbība ar Valsts policiju. Valsts policijas iecirknis atrodas Dagdas novada centrā, kur strādā iecirkņu pilnvarotie policisti. Katru dienu pa Dagdas novadu dežurē Valsts policijas patruļas. Aptauja Dagdas novada iedzīvotājiem bija ievietota Dagdas novada mājas lapā – *dagda.lv* –, sadarbībā ar Valsts policijas ierosinājumu. Iedzīvotājiem nosauktās problēmas uztrauc, jo viņi grib dzīvot drošā vidē, bet viņi nenorāda, ka šo drošo vidi būtu jānodrošina tieši pašvaldības policijai, viņiem un arī novada vadībai apmierina Valsts policijas darbs. Valsts kontrole secināja, ka administratīvā komisija izskata pārkāpumu lietas, bet tās ir mazāk saistītas ar to, kas nepatīk iedzīvotājiem.

Pašvaldība budžeta plānošanas periodā risina jautājumus par drošības pasākumu uzlabošanu, tādēļ tiek uzlabots apgaismojums uz ielām un stāvlaukumiem, uzstādītas video novērošanas kameras, uzlabots ielu un ceļu braucamās daļas stāvoklis. Ilgus gadus sadarbojamies ar dzīvnieku patversmi "Meža vairogi" izķerot klaiņojošos mājdzīvniekus. Valsts policija bieži nogādā alkohola apreibinātus iedzīvotājus uz Preiļu atskurbtuvi, ar kuru noslēgts sadarbības līgums. Ne vienmēr, kad tiek izdarīts pārkāpums saistībā ar saistošajiem noteikumiem, tiek iedzīvotāji administratīvi sodīti, bet tikai brīdināti un izvestas pārrunas sociālo darbinieku un bāriņtiesas pārstāvju klātbūtnē. Pašvaldība iesaista iedzīvotājus, gan pieaugušos, gan bērnus, veselīga dzīves veida piekopšanā izstrādātajos projektos. Robežsardze mūsu novadā veic pietuvinātas funkcijas policijai, jo mūsu novads ir 50 km pierobežas joslas zonā, kur iedzīvotāji tiek stingri uzraudzīti un kontrolēti ar reidiem un dokumentu pārbaudēm, kas arī ir viens no drošības pasākumiem, bet jau ar citu formējumu palīdzību. Novadā ir nodibināta medību kontroles komiteja, kas apzinīgi izskata visas sūdzības par drošību medību laikā. Tāpat pēc iedzīvotāju ziņojumiem tiek likvidētas nelegālās alkohola tirgošanas vietas. Ja jāuzdod jautājums kāpēc esam tur, kur esam, tad labi, ka mēs vēl esam un aizpildām šo pierobežas novadu un to apzinīgi vadām.

Par revīzijas ieteikumiem

Valsts kontroles ieteikumi ir saprotami un tie palīdzēs uzlabot iestādes darbu. Vairāk pievērsīsim uzmanību par pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju veikto pārbaūžu skaitam un biežumam. Pašvaldība izstrādās saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē iesaistīto institūciju sadarbības plānu un atskaišu saturu un noteiksim kritērijus pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārlicību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1–47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārlicību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Revīzijas apjomā iekļauta Pašvaldība kā likumā noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā – īstenotāja.

Pārlicības iegūšanai par Pašvaldības darbību efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā tika pārbaudīti Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Dagdas novada domes lēmumi un citi



Revīzija ir par laika posmu
no 2015. gada 1. janvāra līdz
2016. gada 31. decembrim.

dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām.

Revīzijas ierobežojumi

Revīzijā netika veikta Dagdas novada iedzīvotāju aptauja sabiedrības viedokļa iegūšanai par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc revīzijā izvirzītais kritērijs par Pašvaldības faktisko darbību atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai ir vērtēts tikai pēc Pašvaldības 2017. gadā veiktās iedzīvotāju aptaujas, revīzijas laikā veiktā Pašvaldības vadības pašnovērtējuma un Valsts policijas pārstāvja aptaujā sniegtās informācijas.

Tā kā sabiedriskās kārtības nodrošināšanai Pašvaldībā nav izveidota Pašvaldības policija, tad revīzijā netika vērtēta likumā "Par policiju" noteikto uzdevumu izpilde sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums	Noteiktais kritērijs	Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?
---------------------	----------------------	---

Vai Pašvaldības darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām)?	Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā problēmu iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai. Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.	⊙ Kritērijs sasniegts daļēji. Iedzīvotājiem, Pašvaldības vadībai un Valsts policijas pārstāvim ir līdzīgi uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā, tomēr iedzīvotāji vēlas lielāku atbildīgo institūciju ieguldījumu šo problēmu risināšanā. Arī Pašvaldības apkopotā administratīvo pārkāpumu statistika liecina, ka izskatītie administratīvie pārkāpumi atbilst aktuālākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām un to nozīmīgumam. Tomēr Pašvaldības attīstības programmā paredzētajām aktivitātēm sabiedriskās kārtības nodrošināšanā nav noteikti izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji, kas norāda uz risku, ka minēto aktivitāšu un pasākumu īstenošana nav mērķtiecīga.
--	---	--

Vai Pašvaldības darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?	Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem. Ja administratīvo pārkāpumu skaits pie vienādiem kontroles pasākumiem samazinās, tad Pašvaldība sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā ir darbojusies efektīvi.	⊙ Kritēriju nevar novērtēt. Tā kā Pašvaldībā nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu un Pašvaldības Administratīvā komisija nav izskatījusi nevienu administratīvo pārkāpumu saistībā ar Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, par kuriem būtu noformēti administratīvo pārkāpumu protokoli, revīzijā izvirzīto kritēriju nevarēja novērtēt.
---	---	--

Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ☑ analizēti ārējie normatīvie akti un identificētas prasības;
- ☑ vērtēti Pašvaldības izdotie tiesību akti un saistošie noteikumi;
- ☑ vērtēti Dagdas novada domes pastāvīgo komiteju un domes sēžu protokoli;
- ☑ veiktas intervijas ar Pašvaldības vadības un Valsts policijas pārstāvjiem.

Revīzijas grupas vadītājs,
vecākais valsts revidents



J. Vēveris

Revīzijas grupa:

valsts revidente



A. Bāze

valsts revidente



V. Miķelsone

valsts revidents-jurists



G. Puriņš

valsts revidenta palīgs



D. Cjaputa

Pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujā tika iesaistīti četri Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības pārstāvis, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujā tika iegūti dati par:

- ◆ informētību par Valsts policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◆ attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām Pašvaldībā;
- ◆ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Cik lielā mērā par Valsts policijas darbu ir informēti iedzīvotāji un Pašvaldības vadība?*
- ◆ *Cik lielā mērā Pašvaldības vadība ir informēta par aktuālajām problēmām iedzīvotāju sabiedriskās kārtības un drošības jautājumu risināšanā?*
- ◆ *Kādu informāciju par savu darbu sniegusi Pašvaldībai Valsts policija revidējamā laika posmā?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju par Valsts policijas darbu vēlētos saņemt iedzīvotāji un Pašvaldības vadība?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju Valsts policija vēlētos saņemt no Pašvaldības?*
- ◆ *Vai Pašvaldība vēlētos iegūt papildu informāciju par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām?*
- ◆ *Kādas institūcijas pašvaldība redz kā partnerus šādas informācijas iegūšanai?*
- ◆ *Vai Valsts policija informē Pašvaldības vadību par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām?*
- ◆ *Kādu informāciju par aktuālajiem iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām pašvaldība ir ieguvusi 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Valsts policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība un Valsts policijas darbinieks sniedza atšķirīgu vērtējumu iedzīvotāju informētībā par Valsts policijas darbu.
- ☉ Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka ieskatā iedzīvotājiem papildus būtu sniedzama informācija par to, kā strādā vietējā policija, pareizi iecirkņu darba laiki un atbildīgo personu vārdi un uzvārdi, kā arī informācija, kas ir nepamatota policijas izsauksana, jo bieži vien tādēļ tiek uzsāktas administratīvās lietvedības.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā par piemērotāko iedzīvotājiem nepieciešamās informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība un Valsts policijas darbinieks atzina plašsaziņas līdzekļus un informatīvu bukletu izplatīšanu. Divi aptaujas dalībnieki par piemērotu atzina arī policijas rīkotus informatīvus pasākumus, Valsts policijas darbinieks – arī informācijas sniegšanu personīgi no policijas darbiniekiem.

- ☉ Pašvaldības vadības pārstāvji uzskatīja, ka drīzāk ir informēti par Valsts policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Viens no Pašvaldības vadības pārstāvjiem norādīja, ka Pašvaldībā ir iegūta informācija par nelegālā alkohola tirdzniecības vietām un personām, kas izcietušas sodu par smagiem noziegumiem.
- ☉ Pašvaldības vadība vēlētos iegūt papildu informāciju par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām un kā partnerus šādas informācijas iegūšanā redz Valsts policiju, Drošības policiju, Valsts robežsardzi, Latvijas Republikas Zemessardzi un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju.
- ☉ Viens no Pašvaldības vadības pārstāvjiem vēlētos iegūt arī papildu informāciju par Valsts policijas darbu – statistiku, ieteikumus un informāciju par sadarbību veicinošiem pasākumiem.
- ☉ Kā pilnībā informētu no Pašvaldības vadības puses par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām sevi novērtēja arī revidentu aptaujātais Valsts policijas darbinieks.

2. Sabiedriskās kārtības un drošības problēmu vērtējums Pašvaldībā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Jūsaprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas Pašvaldībā?*
- ◆ *Kādas Pašvaldības institūcijas ir iesaistītas šo problēmu risināšanā?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka:*
 - ◆ *Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Valsts policijā*
 - ◆ *Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā*
 - ◆ *Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz Valsts policiju patrulējam savā apkaimē*
 - ◆ *Iedzīvotāji regulāri redz Valsts policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus*
 - ◆ *Valsts policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus*
 - ◆ *Valsts policija ir viegli pieejama un sasniedzama*
 - ◆ *Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši*
 - ◆ *Valsts policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
 - ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par Valsts policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību Pašvaldībā*
 - ◆ *Sabiedriskā kārtība Pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*
 - ◆ *Valsts policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
 - ◆ *Valsts policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*

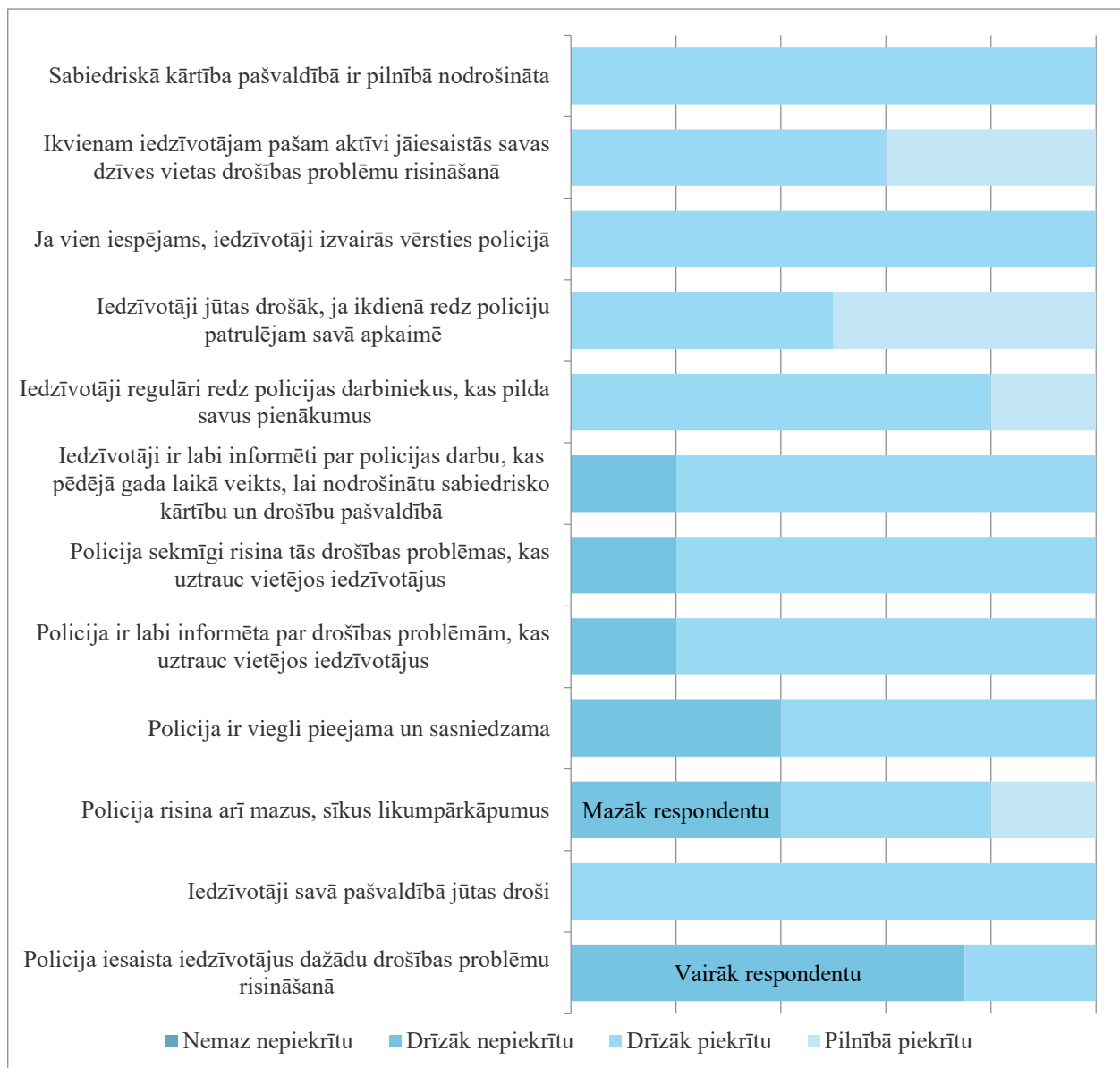
Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar jauniešu izraisītām problēmām, tajā skaitā alkohola lietošanu, ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, alkohola lietošanu, bezpajumtniekiem, aizdomīgām un nepiederošām personām un citas (skatīt 1. attēlu).



1. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas aptaujāto Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka vērtējumā.

- ☺ Valsts policijas vērtējumā nozīmīgākos apdraudējumus rada ceļu satiksmes noteikumu neievērošana, alkohola lietošana, policistu trūkums vai policistu nepietiekama redzamība/patrulēšana un klaiņojoši dzīvnieki.
- ☺ Šo problēmu risināšanā no Pašvaldības puses iesaistās bāriņtiesa, sociālais dienests, izglītības iestādes, pagastu pārvaldes un Pašvaldības Administratīvā komisija.
- ☺ Aptaujā Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 2. attēlu).



2. attēls. Pašvaldības vadības un Valsts policijas darbinieka attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☉ Respondenti piedāvātajiem apgalvojumiem lielākoties drīzāk piekrita, tādējādi paužot kopumā pozitīvu attieksmi pret tādiem Valsts policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darbs, risinot iedzīvotāju problēmas, policijas un iedzīvotāju informētība drošības jautājumos.
- ☉ Respondenti kritiskāk vērtējuši to, vai Valsts policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, vai policija ir viegli pieejama un sasniedzama un vai policija risina arī sīkus likumpārkāpumus.
- ☉ Revidentu aptaujātie respondenti drīzāk piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Valsts policijā. Šī attieksme faktiski norāda to, ciktāl iedzīvotāji uzskata Valsts policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.

- ☺ Starp revidentu aptaujas rezultātiem akcentējams tas, ka Pašvaldības vadība un Valsts policijas darbinieks piekrīt tam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā. Šāda nostāja liecina, ka respondenti atzīst sabiedrības un kompetento institūciju kopīgas atbildības par drošību ideju un ir gatavi novērtēt pilsoniskās sabiedrības partnerību.

3. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Pašvaldības un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts un kādā apmērā Valsts policijai 2015. un 2016. gadā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☺ Revidentu veiktajā aptaujā noskaidrots, ka Pašvaldības vadība un Valsts policijas darbinieks dažādi vērtē Pašvaldības sadarbību ar Valsts policiju. Valsts policijas darbinieks to vērtēja pozitīvi, iepretim Pašvaldības vadībai, kas to vērtēja apmierinoši (divi respondenti), drīzāk pozitīvi (viens respondents) un pozitīvi (viens respondents).
- ☺ Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kā arī kopīgos informatīvos pasākumos, sabiedriskās kārtības nodrošināšanā Pašvaldības organizētajos publiskajos pasākumos, atsaucoties uz Pašvaldības lūgumiem ģimeņu apsekošanā un dažādu jautājumu risināšanā kopīgās sanāksmēs.
- ☺ Valsts policija revidējamā periodā ir lūgusi (piemēram, informācijas iegūšanā) un pilnībā saņēmusi Pašvaldības atbalstu tās uzdevumu izpildei.

Atsauces

- ¹ Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- ² Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. gada 31. decembrī”.
- ³ Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- ⁴ Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- ⁵ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- ⁶ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā daļa.
- ⁷ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala_ikgad_sabkart/SK0021.px/?rxid= (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ⁸ Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ⁹ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala_ikgad_iedz_iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?xid=09cbdcf-2334-4466-bdf7-0051bad1dec (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹⁰ Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem:
http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas_indeks/ (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹¹ Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- ¹² Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta trešā daļa.
- ¹³ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta desmitā daļa.
- ¹⁴ ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ¹⁵ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ¹⁶ Aptaujas par drošību Dagdas novadā rezultāti. Pieejams: <http://www.dagda.lv/otherpages/pilns-zinas-saturs/backto/89/article/aptaujas-par-drosibu-dagdas-novada-rezultati.html> (resurss skatīts 28.11.2017.).
- ¹⁷ Aptaujas par drošību Dagdas novadā rezultāti. Pieejams: <http://www.dagda.lv/otherpages/pilns-zinas-saturs/backto/89/article/aptaujas-par-drosibu-dagdas-novada-rezultati.html> (resurss skatīts 28.11.2017.).
- ¹⁸ I. Bērziņa-Ručere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērstis policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- ¹⁹ Aptaujas par drošību Dagdas novadā rezultāti. Pieejams: <http://www.dagda.lv/otherpages/pilns-zinas-saturs/backto/89/article/aptaujas-par-drosibu-dagdas-novada-rezultati.html> (resurss skatīts 28.11.2017.).
- ²⁰ Dagdas novada pašvaldības izpilddirektora 06.01.2017. vēstule Nr. 3-1.5.2/17/ 18, Valsts kontroles 08.02.2017. intervijas protokols revīzijas lietā Nr. 2.4.1-47/2016.
- ²¹ Dagdas novada pašvaldības un Valsts policijas 21.04.2016. vienošanās par piekļuves tiesību piešķiršanu Dagdas pilsētas videonovērošanas sistēmai.
- ²² Dagdas novada pašvaldības Administratīvās komisijas administratīvo pārkāpumu lietu saraksti par 2015. un 2016. gadu (apstiprināti ar Administratīvās komisijas priekšsēdētāja parakstu 12.06.2017.).
- ²³ Aptaujas par drošību Dagdas novadā rezultāti. Pieejams: <http://www.dagda.lv/otherpages/pilns-zinas-saturs/backto/89/article/aptaujas-par-drosibu-dagdas-novada-rezultati.html> (resurss skatīts 28.11.2017.).
- ²⁴ Aptaujas par drošību Dagdas novadā rezultāti. Pieejams: <http://www.dagda.lv/otherpages/pilns-zinas-saturs/backto/89/article/aptaujas-par-drosibu-dagdas-novada-rezultati.html> (resurss skatīts 28.11.2017.).
- ²⁵ Aptaujas par drošību Dagdas novadā rezultāti. Pieejams: <http://www.dagda.lv/otherpages/pilns-zinas-saturs/backto/89/article/aptaujas-par-drosibu-dagdas-novada-rezultati.html> (resurss skatīts 28.11.2017.).
- ²⁶ Aptaujas par drošību Dagdas novadā rezultāti. Pieejams: <http://www.dagda.lv/otherpages/pilns-zinas-saturs/backto/89/article/aptaujas-par-drosibu-dagdas-novada-rezultati.html> (resurss skatīts 28.11.2017.).
- ²⁷ Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- ²⁸ Dagdas novada pašvaldības attīstības programma 2013.–2019. gadam 33. lpp., pieejama: <http://www.dagda.lv/pasvaldiba/planosanas-dokumenti.html> (resurss skatīts 22.11.2017.).
- ²⁹ Dagdas novada domes 06.01.2017. vēstule Nr. 3-1.5.2/17/18 “Par informācijas sniegšanu”.
- ³⁰ Dagdas novada pašvaldības attīstības programma 2013.–2019. gadam, pieejama: <http://www.dagda.lv/pasvaldiba/planosanas-dokumenti.html> (resurss skatīts 22.11.2017.).
- ³¹ Dagdas novada pašvaldības publiskais pārskats par 2015. gadu, Dagdas novada pašvaldības publiskais pārskats par 2016. gadu: <http://www.dagda.lv/pasvaldiba/dokumenti/publiskie-gada-parskati.html> (resurss skatīts 22.11.2017.).

³² Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.² pants.

³³ Dagdas novada pašvaldības 25.11.2009. saistošie noteikumi Nr. 6 “Par sabiedrisko kārtību Dagdas novadā”.

³⁴ Administratīvā atbildība var būt noteikta pašvaldības domes saistošajos noteikumos vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

³⁵ Dagdas novada pašvaldības 25.11.2009. saistošo noteikumu Nr. 6 “Par sabiedrisko kārtību Dagdas novadā” 2.5. apakšpunkts.

³⁶ Likuma “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 4. punkts.

³⁷ Administratīvo pārkāpumu lietu saraksts par 2014. gadā, 2015. gadā un 2016. gadā.